

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT: 2024:007

klachtnummer xx

**uitspraakdatum: 3 september 2024**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

[A] te [B] (hierna: klager)

tegen

[C] kantoorhoudend te [D] (hierna: beklagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 8 december 2023 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklagde.

1.2 Beklagde heeft met dagtekening 9 februari 2024 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek, en vervolgens nog een nader stuk ingediend.

1.5 Beklagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 11 juni 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager, alsmede beklagde.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. Feiten

2.1 Beklagde is als belastingadviseur werkzaam te [E] en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur onder de naam '[F]' (hierna: [F]).

2.2 Klager exploiteert een onderneming in de vorm van een eenmanszaak onder de naam "[G]". Daarnaast is klager in 2021 een samenwerking aangegaan met [H] (hierna: [H]). [H] was toen reeds een cliënt van beklagde.

2.3 [H] heeft klager in november 2021 geïntroduceerd bij beklaagde. Hierbij hebben klager en [H] beklaagde verzocht hen fiscaal-juridisch bij te staan alsmede op het gebied van ondernemingsrecht bij het opzetten van een gemeenschappelijke onderneming.

2.4 Na inventarisatie van wensen en omstandigheden heeft [F] een advies uitgebracht aan klager en [H]. Het betrof het voor klager oprichten van een B.V. ([I]), welke als behorend vennoot zou optreden in een nieuw ingeschreven commanditaire vennootschap ([J]) waarbij de werkmaatschappij van [H] ([K]) zou participeren als commanditair vennoot. Dit advies is door klager en [H] opgevolgd. De oprichting, de invulling en alle daarmee verband houdende werkzaamheden (waaronder het opstellen van een c.v.-overeenkomst) met betrekking tot de uitvoering van het advies zijn door [F] verzorgd.

2.5 Klager heeft beklaagde verzocht werkzaamheden te verrichten voor hem in privé en mogelijk voor [I] en voor zijn eenmanszaak. In een e-mail van 9 januari 2022 heeft beklaagde daarover aan klager geschreven:

“Kan je mij aangeven welke diensten wij voor jou en je onderneming dienen te verzorgen, gemakshalve is onderstaand een opsomming opgenomen waarvan ik je verzoek aan te geven welke diensten wij dienen te verzorgen;

- het voeren van de financiële administratie van uw onderneming over de boekjaren met ingang van 2021;
- het samenstellen van de jaarrekening van uw onderneming over de boekjaren met ingang van 2021;
- het samenstellen van de jaarrekening en publicatiestukken van uw onderneming over de boekjaren met ingang van 2021;
- het jaarlijks opstellen van de aangifte vennootschapsbelasting van uw onderneming voor het eerst over het boekjaar 2021;
- het voeren van de salarisadministratie en het indienen van de aangiften loonheffingen voor uw onderneming met ingang van 2022;
- het per kwartaal verzorgen van de aangiften omzetbelasting van uw onderneming met ingang van 2022;
- het jaarlijks opstellen van de aangiften inkomstenbelasting van u en uw partner, voor het eerst over het jaar 2021;
- het verzorgen van toeslaaanvragen of –wijzigingen van u en uw partner over het jaar 2021 en verder;
- het verzorgen van alle correspondentie, waaronder bezwaarschriften, met de Belastingdienst naar aanleiding van alle door ons verzorgde aangiften;
- het verzorgen van alle correspondentie, waaronder bezwaarschriften, met de Belastingdienst/Toeslagen naar aanleiding van alle door ons verzorgde toeslaaanvragen;
- fiscale advisering, na voorafgaand overleg.

Ik verneem graag.”

2.6 Op 14 januari 2022 heeft beklaagde een opdrachtbevestiging (met bijgevoegde Algemene Voorwaarden) gezonden aanklager als bestuurder van [I] waarin onder meer is vermeld:

“Onderwerp: Opdrachtbevestiging

U heeft ons tot wederopzegging opdracht gegeven tot:

- het voeren van de financiële administratie van uw onderneming over de boekjaren met ingang van 2021;
- het samenstellen van de jaarrekening van uw onderneming over de boekjaren met ingang van 2021;
- het samenstellen van de jaarrekening en publicatiestukken van uw onderneming over de boekjaren met ingang

van 2021;

- het jaarlijks opstellen van de aangifte vennootschapsbelasting van uw onderneming voor het eerst over het boekjaar 2021;
- het voeren van de salarisadministratie en het indienen van de aangiften loonheffingen voor uw onderneming met ingang van toekenning LH nummer;
- het per kwartaal verzorgen van de aangiften omzetbelasting van uw onderneming met ingang van de periode van 2021;
- het jaarlijks opstellen van de aangiften inkomstenbelasting van u en uw partner, voor het eerst over het jaar 2021;
- het verzorgen van toeslagaanvragen of –wijzigingen van u en uw partner over het jaar 2021 en verder;
- het verzorgen van alle correspondentie, waaronder bezwaarschriften, met de Belastingdienst naar aanleiding van alle door ons verzorgde aangiften;
- het verzorgen van alle correspondentie, waaronder bezwaarschriften, met de Belastingdienst/Toeslagen naar aanleiding van alle door ons verzorgde toeslagaanvragen;
- fiscale advisering, na voorafgaand overleg

(...)

### Honorarium

De overeengekomen werkzaamheden worden door [L] verricht tegen de volgende uurtarieven te vermeerderen met de wettelijke omzetbelasting;

- Fiscale advisering	€ xxxx per uur
- Jaarrekeningen, belastingaangiften, controle boekhouding etc.	€ xxxx per uur
- Boekhouding, facturering	€ xxxx per uur
- Loonadministratie	€ xxxx per uur

De tarieven worden jaarlijks aangepast naar aanleiding van het door het CBS gepubliceerde indexcijfer CAO Lonen per uur voor zakelijke dienstverlening (SBI Code 70-74)."

2.7 Klager heeft de hiervoor bedoelde opdrachtbevestiging ondertekend.

2.8 In maart 2022 hebben klager en beklagde een andere prijsafsprake gemaakt. In zijn vanaf zijn '[M]'-account verzonden e-mail van 22 maart 2022 heeft klager daarover aan beklagde geschreven:

"Zoals zojuist telefonisch te hebben besproken spreken we af voor de vaste prijs van xxxx euro ex btw voor de maandelijkse bijdrage."

2.9 Aan klager is voor het jaar 2021 een aangiftebiljet 'winst' (W-biljet) uitgereikt omdat klager eveneens een onderneming exploiteerde in de vorm van een eenmanszaak ([G]). Als gevolg daarvan heeft beklagde aan klager aangegeven dat eerst de administratie verwerkt dient te worden alvorens er een aangifte kan worden ingediend. Klager heeft de betreffende administratie aan beklagde aangeleverd. Voor het indienen van de aangifte IB 2021 van klager heeft beklagde op 4 april 2022 uitstel aangevraagd (beconregeling). Klager is daarover in een e-mail van beklagde van 12 april 2022 geïnformeerd.

2.10 In april 2022 hebben klager en [H] besloten hun samenwerking te beëindigen. [F] heeft partijen geïnformeerd over de manier waarop dit kan plaatsvinden. Dit heeft geleid tot uitschrijving handelsregister van [J] en (turbo) liquidatie van de holding van klager per 1 juni 2022. [F] heeft voornoemde handelingen begeleid waaronder het opstellen van de voor de formalisering van de

beëindiging benodigde notulen.

2.11 In zijn e-mail van 22 juli 2022 heeft klager aan beklaagde onder meer geschreven:

“Destijds was ik gevraagd om alle facturen van [G] te sturen zodat jullie de boekhouding kloppend kunnen maken voor de aangifte en jaarrekening.  
er is toch ook een uitstel aangevraagd?  
Graag wil ik het gehele firma boekhoudkundig kloppend hebben voor de belastingdienst zodat het afgerond kan worden.”

2.12 Op 10 maart 2023 heeft klager in een e-mail aan [F] onder meer geschreven:

“Zojuist heb ik gezien dat jullie mails naar mijn oude [M]-account sturen dat account wordt amper gebruikt graag alle mail verkeer via deze mail adres houden a.u.b.”

2.13 Op 10 augustus 2023 heeft klager in een e-mail aan beklaagde onder meer geschreven:

“(…) Allereerst wil ik je bedanken voor het werk dat je voor mij gedaan hebt. Echter, na het ontvangen van de factuur, wilde ik enkele zaken met je bespreken.

Tijdens onze afspraak hadden we een ander tarief afgesproken, mede vanwege de zakelijke banden met [H] [[H], RvT] en alle zakelijke afhandelingen van [J]. De huidige factuur wijkt hier echter van af, wat mij enigszins heeft verrast.”

2.14 Klager heeft declaraties van beklaagde, ook na daartoe te zijn aangemaand, onbetaald gelaten. Op 27 oktober 2023 heeft [F] klager in een e-mail daarover onder meer geschreven:

“Je stelling dat wij niet factureren en niet aan onze verplichtingen aan onze cliënten voldoen dit is niet correct. Wij hebben zowel voor [J] als [I] werkzaamheden verricht, die tot op heden onbetaald zijn gebleven.

Indien je het jaarwerk en de aangiftes van [I] en [J] door ons wilt laten verzorgen, stellen wij het volgende voor:

- De vier onbetaalde facturen worden per direct voldaan
- Er wordt een voorschot van Euro xxxx euro excl. BTW gefactureerd en vooraf betaald voor het jaarwerk en de aangiftes (...)
- De door mijn collega (...) per mail (...) opgevraagde bescheiden, worden per direct en volledig aangeleverd, zodat wij snel het dossier kunnen oppakken en samenstellen.

De kopie facturen uit 2022 stuur ik en bijlage mee voor jouw informatie.”

2.15 [F] heeft in afwijking van de e-mail van 27 oktober 2023 in overleg met en op verzoek van [H] besloten om de werkzaamheden direct in behandeling te nemen. Na afronding van de werkzaamheden is eindfactuur opgemaakt ad € xxxx excl. BTW. [F] heeft klager verzocht de openstaande termijnen te voldoen alsmede de eindfactuur ad € xxxx excl. BTW.

2.16 In een e-mail van 9 november 2023 heeft beklaagde aan klager een betalingsregeling aangeboden voor een totaalbedrag van € xxxx, te betalen in maandelijkse bedrage van € xxxx.

2.17 In zijn e-mail van 21 november 2023 heeft klager aan onder meer beklaagde geschreven”

“Gezien de discrepanties tussen onze afspraken en de inhoud van de huidige facturen, heb ik besloten

om het gehele dossier door te sturen naar mijn juridische bijstand ter beoordeling. Er zijn meerdere afspraken niet nagekomen en ik heb ernstige twijfels over de correctheid en integriteit van de afhandeling van mijn zaken gedurende de afgelopen jaren.”

2.18 Klager heeft vervolgens de openstaande facturen betaald en heeft op 8 december 2023 de onderhavige klacht tegen beklaagde bij de Raad ingediend.

### **3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde**

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijt klager beklaagde in de onderhavige klachtprocedure:

handelen in strijd met de artikelen 1.1 en 13 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde :

- 3.1.1 voor zijn werkzaamheden bedragen heeft gedeclareerd welke niet in verhouding staan tot de verrichte dienstverlening. Ook de gedeclareerde uren kloppen niet naar mening van klager, waarbij hij ter onderbouwing aanvoert dat een ander kantoor de werkzaamheden voor 2022 tegen een veel lager bedrag heeft verricht;
- 3.1.2 niet tijdig op de hoogte is gebracht van de stand van zaken;
- 3.1.3 ondanks een moeilijke periode waar klager in privé doorheen ging niet aan de zijde van klager is gaan staan;
- 3.1.4 niet zoals aangegeven 23 oktober 2023 de aangiften van de Holding BV en van de VOF had ingediend namens klager;
- 3.1.5 klager heeft gevraagd de gehele administratie opnieuw toe te zenden;
- 3.1.6 bedragen aan de Holding BV heeft gedeclareerd voor werkzaamheden t.b.v. [G], die al in 2021 waren voldaan;
- 3.1.7 correspondentie naar het verkeerde e-mail ([M]-) adres heeft verzonden

3.2 Beklaagde daarentegen is van mening dat niet sprake is van zodanige tekortkomingen.

### **4. Beoordeling van de klachten**

*De klachten*

*Klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3 en 3.1.5*

4.1 De klachten onder 3.1.1 , 3.1.2, 3.1.3 en 3.1.5 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klager is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

4.3 Klager maakt naar het oordeel van de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde zijn stellingen niet aannemelijk. Ten aanzien van deze klachtonderdelen heeft klager slechts in algemene termen aangevoerd dat na een vergelijking van de diensten en kosten tussen het door beklaagde verzorgde werk en dat van een ander, recent ingeschakeld, accountantsbureau voor de aangifte over

het jaar 2022, significante verschillen aan het licht zijn gekomen, wat betreft tarief in de omvang en kwaliteit van de verrichte werkzaamheden. Daarmee maakt klager zijn stellingen echter niet aannemelijk. De door beklaagde gehanteerde uurtarieven zijn in dit verband zeker niet buitenproportioneel. Het overleggen van een factuur van het recent ingeschakelde accountantskantoor maakt dat niet anders. Voor zijn stelling dat hij door beklaagde niet tijdig zou zijn geïnformeerd over de stand van zaken, en dat beklaagde klager in moeilijke tijden niet (voldoende) heeft bijgestaan, heeft klager evenmin voldoende bewijs aangeleverd. Voor zover klachtonderdeel 3.1.3 ziet op het niet geven van juridisch advies, acht de Raad het eveneens ongegrond nu beklaagde zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat hij geen advies kan uitbrengen in juridische procedures tussen klager en familie en ex werkgevers omdat dat buiten zijn deskundigheid valt. Bovendien maakt deze dienstverlening geen onderdeel uit van de verstrekte opdracht.

#### *Klachtonderdeel 3.1.4*

4.4 Dit klachtonderdeel is ongegrond. Klager was er immers van de aanvang af mee bekend dat voor zijn fiscale aangiften en de aangifte van [I] uitstel werd aangevraagd (2.9 en 2.11). Het bestaan van nadere afspraken over het tijdstip van inlevering van de aangiften zijn niet aannemelijk geworden.

#### *Klachtonderdeel 3.1.6*

4.5 Ook voor dit klachtonderdeel maakt klager naar het oordeel van de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde zijn stellingen niet aannemelijk. De door klager overgelegde declaratiespecificatie vermeldt als klant "[G]", maar daarmee wordt (nog) niet aannemelijk dat die betreffende kosten zijn gedeclareerd aan [I] noch dat het werkzaamheden betreft die reeds eerder door klager waren voldaan.

#### *Klachtonderdeel 3.1.7*

4.6 De Raad acht ook dit klachtonderdeel ongegrond. Klager heeft zelf op 22 maart 2022 (2.8) en nadien op 12 april 2022 met klager gemaïld vanaf zijn '[M]' account. Beklaagde mocht er dus vanuit gaan dat hij klager via het betreffende adres kon bereiken. Klager heeft beklaagde op 10 maart 2022 geschreven dat hij het betreffende account niet of nauwelijks meer gebruikt. Gesteld noch aannemelijk is geworden dat beklaagde nadien nog steeds de e-mail-account van klager bij '[M]' heeft gebruikt.

#### *Slotsom*

De klacht is ongegrond in al zijn onderdelen.

## **5. Kosten van de procedure**

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klager.

## 6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klacht in het geheel ongegrond
- veroordeelt klager in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat dit bedrag wordt verrekend met de door de klager gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. R.E.M. van der velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.